



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАДЕТАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Судија Бања Лука

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

ПРИЈЕМ		24-01-2024	
Одговорно	Класификација	Редни број	Број предмета
		US-02-13	1-50-3

Broj: S1 3 U 042324 22 U
Sarajevo, 18.01.2024. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija Davora Žilića, kao predsjednika vijeća, Samre Akova i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Sladane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja JZU Bolnica Zvornik, ulica Sime Perića broj 2, Zvornik, koga zastupa direktor Ivan Popović, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-3519-8/21 od 18.01.2022. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 18.01.2024. godine, donio je

P R E S U D U

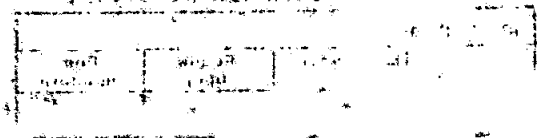
Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj: JN2-02-07-1-3519-8/21 od 18.01.2022. godine usvojena je žalba ponuđača „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina i poništen zaključak broj: 4155-1/21 od 10.12.2021. godine, ugovornog organa JZU Bolnica Zvornik i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak, te je usvojen zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 525,00 KM, dok je isti u preostalom dijelu odbijen kao neosnovan, te je konačno usvojen zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM, koji će se izvršiti na osnovu posebnog rješenja tuženog.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu kojom pokreće upravni spor, u kojoj navodi da je ugovorni organ odbacio žalbu ponuđača „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina, jer je izjavljena od neovlaštenog lica, imajući u vidu da je punomoć imala očigledne nedostatke, koji je čine ništavim. Smatra da u konkretnom slučaju nema mjesta primjeni odredbe člana 60. Zakona o upravnom postupku, obzirom da se ne radi o privatnoj punomoći, jer je istu izdalo pravno lice advokatu. Ističe da je tuženi prilikom odlučivanja o troškovima postupka, postupio proizvoljno, ne pozivajući se na propis koji je pravni osnov za usvajanje zahtjeva za naknadu troškova sastava žalbe. Nadalje citira odredbe člana 120. stav 1. i člana 119. Zakona o javnim nabavkama i ukazuje da je tuženi osporeno rješenje donio zbog pogrešne primjene člana 60 ZUP-a, a ne zbog povrede ZJN ili podzakonskih akta donesenih na osnovu ZJN, a kako je to propisano članom 119. ZJN. Navodi da je greška kojom je ugovor dodijeljen drugom ponuđaču načinjena povredom uputstva Suda BiH u pogledu ispunjenosti uslova u pogledu lične situacije, a ne povredom člana 45. ZJN. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati na ponovni postupak.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
LIBRARY



U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka i zainteresirana stranka „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost pobijanog upravnog akta primjenom odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH¹ (u daljem tekstu ZUS), pa je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizilazi da je ugovorni organ JZU Bolnica Zvornik pokrenuo postupak javne nabavke roba – prehrambenih proizvoda za ishranu pacijenata, za koji je obavještenje o nabavci broj: 660-1-1-41-3-44/21 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 02.11.2021. godine, te je dana 26.11.2021. godine, donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 2875-7/20. Protiv navedene odluke žalbu je izjavio ponuđač „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina, a ugovorni organ je odlučujući o istoj dana 10.12.2021. godine donio zaključak broj: 4155-1/21, kojim se žalba odbacuje, jer je izjavljena od neovlaštenog lica. Navedeni ponuđač je izjavio žalbu protiv ovog zaključka, a tuženi je dana 18.01.2020. godine donio osporeno rješenje kojim je žalbu usvojio, poništio zaključak o odbacivanju žalbe i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizilazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključio da je ugovorni organ bio dužan postupiti u skladu sa odredbom člana 60. ZUP, odnosno pozvati žalitelja da otkloni nedostatke u punomoći.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog zaključka ovaj sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona.

Član 59. stav 1. i 2. Zakona o upravnom postupku BiH² (u daljem tekstu ZUP), propisuje da podnesci (u koje spada i predmetna žalba) moraju biti razumljivi i sadržavati sve što je potrebno da bi se po njemu moglo postupiti, a između ostalog i da je podnosilac dužan svojeručno potpisati podnesak, uz izuzetke da podnesak može umjesto podnosioca potpisati njegov bračni drug, jedan od njegovih roditelja, sin ili kći ili advokat, koji je po ovlaštenju stranke sastavio podnesak, s tim da osoba koja je potpisala podnesak za podnosioca dužna je na podnesku potpisati svoje ime i staviti adresu.

Član 60. stav 1. ZUP propisuje da, ako podnesak sadrži koji formalni nedostatak koji sprečava postupanje po podnesku, ili je podnesak nerazumljiv ili nepotpun, ne može se samo zbog toga odbaciti i organ koji je primio takav podnesak dužan je učiniti one radnje koje će osigurati da se nedostaci otklone i odredit će podnosiocu rok u kome je dužan to učiniti. U stavu 2. istog člana je propisano da, ako podnosilac otkloni nedostatke u određenom roku, smatrat će se da je podnesak od početka uredan, a ako ne otkloni nedostatke u određenom roku, pa se uslijed toga ne može po podnesku postupati, smatrat će se da podnesak nije ni podnesen, o čemu organ donosi zaključak protiv koga se može izjaviti posebna žalba i na ovu posljedicu podnosilac će se naročito upozoriti u pozivu za ispravku podneska.

Pravilan je zaključak ugovornog organa da dostavljena punomoć sadrži nedostatke. Međutim, ugovorni organ je propustio da postupi po citiranim odredbama Zakona o upravnom postupku. Naime, formalno ispravan podnesak je bitan uslov za vođenje upravnog postupka i rješavanje upravne stvari, zbog čega organ mora odmah na početku rada na upravnom predmetu (a u ovom slučaju po žalbi), tražiti od podnosioca podneska da u određenom roku otkloni formalne nedostatke koji sprečavaju postupanje po podnesku. Ako podnosilac otkloni nedostatke u roku koji mu je određen, smatrat će se da je podnesak od početka bio uredan, od prvog dana

¹ „Sl. glasnik BiH“ broj: 19/02 – 74/10

² „Sl. glasnik BiH“, broj: 29/02 do 53/16

kada je podnesen. Rok u kojem se podnositelj poziva da otkloni nedostatke mora biti primjeren, tako da on može uraditi sve što je potrebno da otkloni navedeni nedostatak. Prema tome, organ ne može odbaciti podnesak, samo zbog formalnih nedostataka, već je „dužan učiniti one radnje koje će osigurati da se nedostaci otklone“. U svakom slučaju ne može odbaciti podnesak, odnosno žalbu, prije nego pozove podnosioca da otkloni nedostatke u određenom roku, odnosno prije nego što je istekao rok za otklanjanje.

Kako je u konkretnoj pravnoj stvari, ugovorni organ propustio da pozove žalitelja da ispravi uočene nedostatke njegove žalbe, već je sam odbacio žalbu kao izjavljenu od neovlaštene osobe, to je iz gore navedenih razloga osporeno rješenje, kojim je usvojena žalba i poništen zaključak ugovornog organa, pravilno i zakonito.

Ovaj sud nalazi da je tuženi pravilno odlučio kada je osporenim aktom usvojio zahtjev žalitelja za nakandu troškova za sastav žalbe.

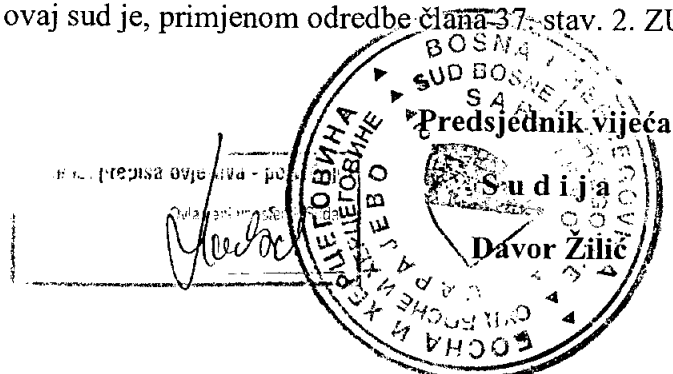
Naime, u konkretnom slučaju, žalbeni postupak je pokrenuo ponuđač, kojeg je zastupao punomoćnik, a postupak je pokrenut s razlogom dokazivanja nezakonitosti postupanja ugovornog organa. Tužitelj je posredstvom punomoćnika-advokata sačinio žalbu, čiju osnovanost tuženi organ prihvata. Dakle, očigledno je da je nepravilnost i nezakonitost ugovornog organa dovela ponuđača u situaciju da, u cilju zaštite svojih imovinskih prava i interesa, mora koristiti redovno pravno sredstvo – žalbu - u čemu je u potpunosti uspio. Ponuđač je u žalbenom postupku imao pravo da zatraži stručnu pravnu pomoć od subjekta koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten za njeno pružanje, kao i da zahtijeva da mu izdaci koje je tom prilikom učinio budu naknađeni. Pri tom je bez uticaja na ostvarivanje ovog prava odnos između neophodnosti i troškova zastupanja, pošto se od ponuđača ne može očekivati da snose bilo kakve, makar i neznatne troškove, ukoliko su oni prouzrokovani nezakonitim i/ili nepravilnim radom organa uprave. Troškovi za sastavljanje pravnih lijekova propisni su Advokatskom tarifom, njihova visina nije arbitrarno određena, niti na bilo koji način zavisi od volje ponuđača. Odredbom člana 3. ZUP, propisana je supsidijarna primjena toga zakona u upravnim stvarima, za koje je zakonom propisan poseban postupak, ukoliko ta pitanja nisu uređena posebnim zakonom, a članom 105. stav 2. ZUP, propisano je da kad u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi.

Polazeći od naprijed navedenog, ovaj sud nalazi da je tuženi u postupku donošenja osporenog i rješenja u upravnom postupku kojim je usvojena žalba žalitelja i usvojen zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe pravilno zaključio da žalitelj ima pravo na naknadu troškova za sastav žalbe.

Zbog svega izloženog ovaj sud je, primjenom odredbe člana 37. stav. 2. ZUS, odlučio kao u izreci presude.

Zapisničar

Sladana Anđelić



12-13-54

Page 10

1. The first part of the report deals with the general situation in the country. It is noted that the economy is in a state of stagnation and that the government is unable to meet its financial obligations. The report also mentions that the population is suffering from widespread poverty and that the social conditions are deplorable.

2. The second part of the report discusses the political situation. It is stated that the government is corrupt and that the political system is a farce. The report also mentions that there is a widespread feeling of hopelessness and despair among the people.

3. The third part of the report deals with the military situation. It is noted that the army is poorly equipped and that the government is unable to maintain law and order. The report also mentions that there are rumors of a coup d'etat.

4. The fourth part of the report discusses the foreign relations of the country. It is stated that the country is isolated and that it has no friends. The report also mentions that the government is unable to attract foreign investment.

5. The fifth part of the report deals with the cultural situation. It is noted that there is a lack of interest in education and that the people are ignorant. The report also mentions that there is a widespread feeling of apathy and indifference.

6. The sixth part of the report discusses the future of the country. It is stated that the country is in a state of crisis and that the people are looking for a leader who can bring about change. The report also mentions that there is a widespread feeling of hopelessness and despair.

